



Tarjousten arviointi ja vertailu: Uudenmaan liiton taloushallinnon järjestelmäuudistus

Kyseessä on kansallisen kynnysarvon ylittävä hankinta. Hankintamenettelynä oli avoin menettely. Tarjouskilpailussa vastaanotettiin neljä tarjousta, joista yksi suljettiin pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena. Tarjousten arviointi ja vertailu on suoritettu kolmen tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen välillä.

Tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin.

Arviointikriteerit ja niiden painoarvot ovat:

- Käyttöönottoprojektin suunnitelma ja Ylläpitokauden kuvaus 20 %
- Pisteytettävät lisätoiminnallisuudet 30 %
- Hinta 50 %

Käyttöönottoprojektin suunnitelman ja ylläpitokauden kuvauksen arviointi

Käyttöönottoprojektin suunnitelmat ja ylläpitokauden kuvaukset on arvioitu tarjouspyynnössä esitetyn taulukon mukaisesti. Tarjouksia on arvioitu suhteessa tarjouspyynnössä esitettyihin vaatimuksiin sekä suhteessa toisiinsa.

Arviointi suoritettiin seuraavan taulukon mukaisesti:

Arvioitava asia	Arviointi	pisteet
Käyttöönottoprojektin suunnitelma		
A Käyttöönottoprojektin hallinta, vaiheistus, aikataulu, tehtävät ja vastuut; suunnitelman ja aikataulun realistisuus ja yksityiskohtaisuus.	0 = Kuvaus puuttuu kokonaan tai on suurelta osalta hyvin puutteellinen tai moniin pyydetyistä asioista on jätetty vastaamatta tai suurin osa kuvatuista kohdista on esitetty heikosti tai ei lainkaan. 5= Kuvaus on monilta osin puutteellinen, mutta se sisältää perustason kuvaukset kuitenkin osaan pyydetyistä asioista. Merkittävä osa tarjouksen kuvauksista on esitetty heikosti. 10 = Kuvaus on hyvä ja vastaa suurimpaan osaan pyydetyistä kohdista korkealaatuisesti. Osassa pyydettyjen kohtien kuvauksia on pieniä puutteita tai suunnitelma/aikataulu ei ole realistinen 15 = Suunnitelmassa on kuvattu vaaditut asiat selkeästi ja hyvin. Suunnitelma arvioidaan sellaisenaan toteutettavaksi ja se tilaajan käsityksen mukaan täyttää kaikki hankinnan kohteelle asetetut vaatimukset.	maks 15
B Yhteydenpito ja koulutukset	0 = Kuvaus puuttuu kokonaan tai on suurelta osalta hyvin puutteellinen tai moniin pyydetyistä asioista on jätetty vastaamatta tai suurin osa kuvatuista kohdista on esitetty heikosti tai ei lainkaan. 5 = Kuvaus vastaa suurimpaan osaan pyydetyistä kohdista hyvin. Osassa pyydettyjen kohtien kuvauksia on pieniä puutteita tai ratkaisumallia ei voida kaikilta osin todentaa 8 = Suunnitelmassa on kuvattu vaaditut asiat selkeästi ja korkealaatuisesti. Suunnitelma arvioidaan sellaisenaan toteutettavaksi ja se tilaajan käsityksen mukaan täyttää kaikki hankinnan kohteelle asetetut vaatimukset.	maks 8



Ylläpitokauden kuvaus		
A1 SaaS-palvelun kuvaus	<p>0 = Kuvaus puuttuu kokonaan tai on suurelta osalta hyvin puutteellinen tai moniin pyydetyistä asioista on jätetty vastaamatta tai suurimpaan osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti tai ei lainkaan.</p> <p>3= Kuvaus on monilta osin puutteellinen, mutta se sisältää perustason kuvaukset kuitenkin osaan kysytyistä asioista. Merkittävään osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti.</p> <p>6 = Kuvaus on hyvä ja vastaa suurimpaan osaan pyydetyistä kohdista korkealaatuisesti. Osassa pyydettyjen kohtien vastauksissa on pieniä puutteita tai ratkaisumallia ei voida kaikilta osin todentaa.</p> <p>9 = Suunnitelmassa on kuvattu vaaditut asiat selkeästi ja hyvin. Suunnitelma arvioidaan sellaisenaan toteutettavaksi ja esitetty palvelukuvaus tilaajan käsityksen mukaan täyttää kaikki SaaS-palvelulle asetetut vaatimukset. Esitetty palvelukuvaus on tilaajan hyväksyttävissä.</p>	maks 9
A2 Äkillisten ongelmatilanteiden ja häiriöiden selvitys ja ratkaisu	<p>0 = Kuvaus puuttuu kokonaan tai on suurelta osalta hyvin puutteellinen tai moniin pyydetyistä asioista on jätetty vastaamatta tai suurimpaan osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti tai ei lainkaan.</p> <p>3= Kuvaus on monilta osin puutteellinen, mutta se sisältää perustason kuvaukset kuitenkin osaan kysytyistä asioista. Merkittävään osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti.</p> <p>6 = Suunnitelmassa on kuvattu vaaditut asiat selkeästi ja hyvin. Suunnitelma arvioidaan sellaisenaan toteutettavaksi ja se tilaajan käsityksen mukaan täyttää kaikki hankinnan kohteelle asetetut vaatimukset.</p>	maks 6
A3 Järjestelmän ylläpito- ja versiopäivitykset, mukaan lukien tietoturvapäivitykset	<p>0 = Kuvaus puuttuu kokonaan tai on suurelta osalta hyvin puutteellinen tai moniin pyydetyistä asioista on jätetty vastaamatta tai suurimpaan osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti tai ei lainkaan.</p> <p>3= Kuvaus on monilta osin puutteellinen, mutta se sisältää perustason kuvaukset kuitenkin osaan kysytyistä asioista. Merkittävään osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti.</p> <p>6 = Kuvaus on hyvä ja vastaa suurimpaan osaan pyydetyistä kohdista korkealaatuisesti. Osassa pyydettyjen kohtien vastauksissa on pieniä puutteita tai ratkaisumallia ei voida kaikilta osin todentaa.</p> <p>9 = Suunnitelmassa on kuvattu vaaditut asiat selkeästi ja hyvin. Suunnitelma arvioidaan sellaisenaan toteutettavaksi ja se tilaajan käsityksen mukaan täyttää kaikki hankinnan kohteelle asetetut vaatimukset.</p>	maks 9



A4 Tilaajan kontaktipiste toimittajaan päin / Asiakaspalvelu	3= Palveluntuottajalla/toimittajalla on käytössä tikeöntijärjestelmä. Tikeöntijärjestelmä on kuvattu ylläpitokauden suunnitelmassa.	maks 3
B SaaS-palvelun tietoturvakuvauk	0 = Kuvaus puuttuu kokonaan tai on suurelta osalta hyvin puutteellinen tai moniin pyydetyistä asioista on jätetty vastaamatta tai suurimpaan osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti tai ei lainkaan. 3= Kuvaus on monilta osin puutteellinen, mutta se sisältää perustason kuvaukset kuitenkin osaan kysytyistä asioista. Merkittävään osaan kuvatuista kohdista on vastattu heikosti. 6 = Kuvaus on hyvä ja vastaa suurimpaan osaan pyydetyistä kohdista korkealaatuisesti. Osassa pyydettyjen kohtien vastauksissa on pieniä puutteita tai ratkaisumallia ei voida kaikilta osin todentaa 9 = Suunnitelmassa on kuvattu vaaditut asiat selkeästi ja hyvin. Suunnitelma arvioidaan sellaisenaan toteutettavaksi ja se tilaajan käsityksen mukaan täyttää kaikki hankinnan kohteelle asetetut vaatimukset.	maks 9
C Ympäristönäkökohtien huomioiminen	0 = Palveluntarjoaja ei ole huomionnut ympäristönäkökohtia hankinnan kohteena olevissa palveluissa. 2 = Palveluntarjoaja on ottanut ympäristönäkökohdat huomioon osassa hankinnan kohteena olevissa palveluissa. 4 = Palveluntarjoajalla on muihin tarjoajiin nähden selkeästi eniten tehtyjä toimenpiteitä tämän hankinnan kohteena olevien palveluiden ympäristö- ja hiilijalanjäljen pienentämiseksi.	maks 4
Yhteensä		maks 63

Tarjouksen osa-alueista annetut pisteet on laskettu yhteen.

Tarjouksen painotetut pisteet käyttöönottoprojektin suunnitelman ja ylläpitokauden kuvauksen osalta laskettiin: (tarjouksen pisteet/ eniten pisteitä saaneen tarjouksen pisteet) x 20 (kohdan painoarvo)

Tarjoaja	CGI Suomi Oy	EmCe Solution Partner Oy	Visma Aquila Oy
A Käyttöönottoprojektin hallinta (0/5/10/15)	10	10	10
B Yhteydenpito ja koulutukset (0/5/8)	5	5	8
A1 SaaS-palvelun kuvaus (0/3/6/9)	6	6	9
A2 Äkillisten ongelmatilanteiden ja häiriöiden selvitys ja ratkaisu (0/3/6)	6	6	6
A3 Järjestelmän ylläpito- ja versiopäivitykset, mukaan lukien tietoturvapäivitykset (0/3/6/9)	9	3	9



A4 Tilaajan kontaktipiste toimittajaan päin / Asiakaspalvelu (0/3)	3	3	3
B SaaS-palvelun tietoturvakuvauks (0/3/6/9)	9	6	9
C Ympäristönäkökohtien huomioiminen (0/2/4)	4	2	4
Yhteensä	52	41	58
Vertailupisteet	17,9	14,1	20

Pisteytettävien lisätoiminnallisuuksien arviointi

Tarjous voi saada lisäpisteitä vähimmäisvaatimukset ylittävistä palvelun toiminnallisuuksista. Pisteytettävät ominaisuudet sekä niistä saatavat pisteet oli määritelty tarjouspyynnön liitteenä 9 olevassa taulukossa. Tarjoukset on arvioitu kyseisen taulukon mukaisesti.

Tarjouksen pisteet laadun osalta muodostettiin laskemalla lisätoiminnallisuuksien pisteet yhteen.

Tarjouksen painotetut pisteet laadun osalta laskettiin: (tarjouksen pisteet/ eniten pisteitä saaneen tarjouksen pisteet) x 30 (kohdan painoarvo)

Tarjoaja	CGI Suomi Oy	EmCe Solution Partner Oy	Visma Aquila Oy
Lisätoiminnallisuuksien pisteet yhteensä	50	56	52
Vertailupisteet	26,8	30	27,9

Hinnan pisteyttäminen

Hinnat on esitetty kokonaishintana ilman arvonlisäveroa.

Tarjousten vertailuhinta muodostuu:

- Käyttöönottoprojektin kertakustannuksesta
- Ylläpidon kuukausihinnasta 48 kk laskettuna
- Mahdollisten versiopäivitysten arvioidusta yhteenlasketusta kustannuksesta vuoden aikana kerrottuna neljällä (täytettiin hintalomakkeeseen ainoastaan, mikäli tämä ei sisällynyt tarjoajan ylläpitohintaan)
- Asiantuntijapalveluiden hinnasta (kokonaiskustannus 48 kk jaksolle laskettuna 100 tuntia)

Tarjoaja	CGI Suomi Oy	EmCe Solution Partner Oy	Visma Aquila Oy
Vertailuhinta	226 908,20 €	126 117,12 €	223 418,00 €
Vertailupisteet	27,8	50	28,2

Tarjous, jonka vertailuhinta on edullisin, sai tarjousvertailuun 50 vertailupistettä.

Muiden tarjousten painotetut pisteet laskettiin: (halvin hinta / tarjouksen hinta) x 50 (kohdan painoarvo)

Tarjousten vertailu

Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, jonka yhteenlasketut painotetut pisteet käyttöönottoprojektin suunnitelman ja ylläpitokauden kuvauksen, pisteytettävien lisätoiminnallisuuksien ja hinnan osalta ovat suurimmat.

Tarjoaja	CGI Suomi Oy	EmCe Solution Partner Oy	Visma Aquila Oy
Käyttöönottoprojektin suunnitelma ja Ylläpitokauden kuvaus	17,9	14,1	20
Pisteytettävät lisätoiminnallisuudet	26,8	30	27,9
Hinta	27,8	50	28,2
Pisteet yhteensä	72,5	94,1	76,1

Kun tarjousten osa-alueiden painotetut pisteet laskettiin yhteen, parhaimmat pisteet sai ja kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi arvioitiin EmCe Solution Partner Oy.